Warszawa, 7 czerwca 2019 r.

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOA.7110.281.2017.KKR

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Spółki Lokaty Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA oraz Spółki C. Urlich założone w 1805 roku w Warszawie Spółka Akcyjna od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP), w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę chodnika i ścieżki rowerowej na działkach o nr ew. 66/45 (powstałej z podziału działki nr ew. 66/5) i 66/47 (powstałej z podziału działki nr ew. 66/19) oraz fragmentu chodnika na działce o nr ew. 66/46 (powstałej z podziału działki nr ew. 66/19) i odmawiam w tym zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, a w pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki decyzją z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP), zatwierdził projekt budowlany i udzielił Miastu Stołecznemu Warszawie pozwolenia na budowę II linii Metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego (od szlaku za stacją C09 „Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C06) w zakresie budowy stacji C06 z torami odstawczymi (wyznaczonej pikietażami torów: tor lewy „L" – od L 66+39,469 do L72+44,685: tor prawy „P" od P 66+34,486 do P 72+38,885) w skład której wchodzą: podziemny obiekt kubaturowy (korpus stacji z tunelem torów odstawczych) wraz z infrastrukturą techniczną, elementy nadziemne tj. pawilony wyjściowe, czerpnio-wyrzutnia z wentylatornią, pawilony wejściowe dla służb, pracowników i ekip ratunkowych wraz z infrastrukturą techniczną, rozbudowa sieci uzbrojenia podziemnego, przebudowa układu drogowego – wynikające z budowy metra na działkach o nr ew. 66/5, 66/19, 88/6, 88/4, 61, 62, 63, 64, 66/16, 88/1, 88/2, 88/3, 77, 78, 79, 80, 66/29, 84, 85, 86, 87, 88/10, 88/9, 10/14, 10/13, 10/12 obr. 6-06-06, 2/1, 2/2, 155/1, 150, 160, 165, 161, 162/2, 167, 155/2, 156/2, 156/1 obr. 6-06-14, 119, 120/1, 113 obr. 6-06-08, 1/3, 1/12, 1/13, 1/14, 1/15, 1/16, 1/17, 1/18, 1/19, 1/20, 35, 52/31, 52/32, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/1, 1/21, 1/22, 1/23, 1/24, 54/7, 54/8, 54/9, 55, 40/1, 40/2, 40/3, 40/4, 58/4, 58/3, 60/22, 70/3, 70/4, 72/5, 71, 68, 69, 91/10 obr. 6-07-02, 1/3, 1/4, 1/2, 4/17, 4/18, 4/19, 4/20, 4/21, 5/1, 5/2, 5/3, 8/1, 8/5, 8/9, 8/10, 8/11, 181 obr. 6-07-03 jedn. ew. Dzielnica Wola (identyfikator: 146518_8) w Warszawie.

Od powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP), w ustawowym terminie odwołanie

wniosły Spółka Lokaty Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA oraz Spółka C. Urlich założone w 1805 roku w Warszawie Spółka Akcyjna.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 *Prawa budowlanego*).

W niniejszej sprawie inwestor – Miasto Stołeczne Warszawa - złożył wniosek z 29 stycznia 2016 r. o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia z 11, 17, 18, 21 i 29 września 2015 r., 29 października 2015 r., 4, 17 i 22 lutego 2016 r. i 21 kwietnia 2016 r. o posiadanym prawie do dysponowania działkami inwestycyjnymi.

W analizowanej sprawie z uwagi na nieprawidłowe wypełnienie oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismami z 23 lutego 2018 r., znak: DOA.7110.281.2017.KKR, z 26 kwietnia 2018 r. i 8 kwietnia 2019 r., wezwał inwestora m.in. do przedłożenia prawidłowo wypełnionych oświadczeń o prawie do dysponowania działkami o nr ew. 70/3, 60/22, obr. 6-07-02, 66/5 (obecnie działki nr ew. 66/44 i 66/45), 66/19 (obecnie działki nr ew. 66/46 i 66/47), obr. 6-06-06, jedn. ew. Dzielnica Wola (identyfikator: 146518_8), na cele budowlane.

Przy pismach z 8 marca 2018 r., 11 maja 2018 r. i z 23 kwietnia 2019 r., przesłano prawidłowo wypełnione oświadczenia z 6 marca 2018 r., z 8 maja 2018 r. i z 29 listopada 2018 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W tym miejscu mając na uwadze zarzuty braku prawa do dysponowania działkami nr ew. 66/5, 66/19, 58/5 i 58/7 na cele budowlane, wskazać należy że decyzją z 17 maja 2017 r., Nr 108/2017, znak: GN.6852.30.2016, Starosta Legionowski ograniczył sposób korzystania z części nieruchomości gruntowej stanowiącej działki nr ew. 66/5 i 66/19 obr. 6-06-06, poprzez udzielenie zezwolenia Miastu Stołecznemu Warszawa na realizację inwestycji celu publicznego polegającej na założeniu i przeprowadzeniu na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej (kanalizacja kablowa złożona z 6 rurociągów Ø110 mm wraz z 3 studniami kablowymi SK-6), sieci cieplnej, sieci kanalizacyjnej oraz sieci wodociągowej. Wojewoda Mazowiecki decyzją z 28 grudnia 2017 r., Nr 5433/2017, znak: SPN-V.7536.37.2017.EH umorzył postępowanie odwoławcze od ww. decyzji Starosty Legionowskiego z 17 maja 2017 r., Nr 108/2017, znak: GN.6852.30.2016. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 20 czerwca 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 823/18 oddalił skargę na ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 28 grudnia 2017 r., Nr 5433/2017, znak: SPN-V.7536.37.2017.EH. Natomiast decyzją z 15 maja 2017 r., Nr 106/2017, znak: GN.6852.29.2016, Starosta Legionowski ograniczył sposób korzystania z nieruchomości gruntowej stanowiącej działki nr ew. 58/5 i 58/7 (powstałe w wyniku podziału działek ewidencyjnych nr 58/3 i 58/4) obr. 6-07-02, poprzez udzielenie

zezwolenia Miastu Stołecznemu Warszawa na realizację inwestycji celu publicznego polegającej na założeniu i przeprowadzeniu na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej (kanalizacja kablowa złożona z 7 rur Ø40 mm wraz ze studnią kablową oraz liniami kablowymi), sieci cieplnej, sieci kanalizacyjnej oraz sieci wodociągowej. Ww. decyzja Starosty Legionowskiego z 15 maja 2017 r., Nr 106/2017, znak: GN.6852.29.2016, została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Mazowieckiego z 28 grudnia 2017 r., Nr 5434/2017, znak: SPN-V.7536.38.2017.EH. Prawomocnym wyrokiem z 10 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 783/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę na ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 28 grudnia 2017 r., znak: SPN-V.7536.38.2017.EH.

Z uwagi na fakt, że na działkach nr ew. 66/5 (obecnie działka nr ew. 66/45) i 66/19 (obecnie działka nr ew. 66/46 i 66/47) zaprojektowano również budowę chodnika i ścieżki rowerowej GUNB wezwał inwestora do wykazania prawa do dysponowania ww. działkami nr ew. 66/5 i 66/19 na cele budowlane w zakresie dotyczącym budowy na ww. działkach chodnika i ścieżki rowerowej. Zauważyć należy, że prawo do dysponowania działkami nr ew. 66/5 i 66/19 inwestor wywodzi wyłącznie z decyzji Starosty Legionowskiego z 17 maja 2017 r., Nr 108/2017, znak: GN.6852.30.2016, ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości gruntowej stanowiącej działki nr ew. 66/5 i 66/19, obr. 6-06-06, poprzez udzielenie zezwolenia Miastu Stołecznemu Warszawa na realizację inwestycji celu publicznego polegającej na założeniu i przeprowadzeniu na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej (kanalizacja kablowa złożona z 6 rurociągów Ø110 mm wraz z 3 studniami kablowymi SK-6), sieci cieplnej, sieci kanalizacyjnej oraz sieci wodociągowej. Z ww. decyzji Starosty Legionowskiego z 17 maja 2017 r., Nr 108/2017, znak: GN.6852.30.2016 nie wynika jednak prawo do dysponowania ww. nieruchomościami w zakresie budowy chodnika i ścieżki rowerowej. Inwestor nie uzupełnił dokumentacji w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 4 Prawa budowlanego każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami.

W ocenie organu odwoławczego w analizowanej sprawie inwestor nie wykazał prawa do dysponowania działkami nr ew. 66/5 (obecnie działka nr ew. 66/45) i 66/19 (obecnie działki nr ew. 66/46 i 66/47) w zakresie budowy na nich chodnika i ścieżki rowerowej.

Mając na uwadze powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP) w części dotyczącej budowy chodnika i ścieżki rowerowej na działkach nr ew. 66/5 (obecnie działka nr ew. 66/45) i 66/19 (obecnie działka nr ew. 66/47) oraz w zakresie budowy fragmentu chodnika na działce nr ew. 66/19 (obecnie działka nr ew. 66/46) i odmówić w tym zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Przechodząc do oceny zgodności z prawem decyzji Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP) w pozostałej części, należy zważyć co następuje.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa

miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., Nr LX/1830/2009, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ulrychowa w rejonie ul. Księcia Janusza oraz uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 28 maja 2009 r., Nr LVI/1669/2009, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Olbrachta.

Dodatkowo zauważyć należy, że decyzją z 21 września 2016 r., Nr 331/III/2016, znak: WI-III.747.2.2.2016.BGI, Wojewoda Mazowiecki ustalił lokalizację linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pod nazwą „Budowa II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego (od szlaku za stacją C09 „Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C06 „Księcia Janusza"), w zakresie budowy stacji C06 „Księcia Janusza" wraz z torami odstawczymi za stacją (wyznaczonej pikietażami torów: tor lewy „L" – od L 66+39,469 do L 72+44,685; tor prawy „P" – od P 66+34,486 do P 72+38,885) na działkach nr ew. 35, 52/31, 54/8, 58/6, 58/8, 69, obr. 6-07-02, jedn. ew. Dzielnica Wola (identyfikator: 146518_8) w Warszawie.

Projekt budowlany nie narusza również ustaleń decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 listopada 2015 r., znak: DOOŚ-oal.4210.36.2014.mko.46 oraz poprzedzającej ją decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 30 września 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C6 realizowanego w wariancie technologicznym I.

Inwestor uzyskał również postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 7 lipca 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2016.TR.8, uzgadniające realizację przedsięwzięcia w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn. Budowa II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego (od szlaku za stacją C09 „Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C06) w zakresie budowy stacji C06 z torami odstawczymi (wyznaczonej pikietażami torów: tor lewy „L" - od L 66+39.469 do L 72+44.685; tor prawy „P" – od P 66+34.486 do P 72+38.885), w skład której wchodzą: podziemny obiekt kubaturowy (korpus stacji z tunelem torów odstawczych) wraz z infrastrukturą techniczną, elementy naziemne tj. pawilony wyjściowe, czerpnio-wyrzutnia z wentylator nią, pawilony wyjściowe dla służb, pracowników i ekip ratunkowych wraz z infrastrukturą techniczną, rozbudowa sieci uzbrojenia podziemnego, przebudowa układu drogowego - wynikające z budowy metra.

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy *Prawo budowlane*, oraz oświadczenia projektantów,

że projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 10 k.p.a. oraz art. 5a ust. 2 prawa budowlanego wskazać należy, że jakkolwiek decyzja Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP) nie została doręczona Spółce Lokaty Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA, to skarżąca odwołała się od tej decyzji i miała zapewniony czynny udział w postępowaniu toczącym się przed Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego - w szczególności doręczono jej pismo Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z 26 marca 2018 r., znak: DOA.7110.281.2017.KKR, oraz postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 8 marca 2019 r., znak: DOA.7110.281.2017.KKR, informujące strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, składania pisemnych i ustnych wyjaśnień dotyczących rozpatrywanej sprawy. Z uwagi na powyższe, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrzył się naruszenia wskazanych przez skarżącą przepisów skutkującego uchyleniem zaskarżonej decyzji. Jednocześnie wskazać należy, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. winna wykazać, iż uchybienie to uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa. Skarżąca takiego związku nie wykazała.

Mając na uwadze powyższe należało uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę chodnika i ścieżki rowerowej na działkach o nr ew. 66/45 i 66/47 oraz fragmentu chodnika na działce nr ew. 66/46 i odmówić w tym zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, a w pozostałej części utrzymać zaskarżoną decyzję Wojewody Mazowieckiego z 26 kwietnia 2017 r., Nr 172/II/2017, znak: WI-II.7840.9.4.2016.KZ(MP) w mocy.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ
Daniel Biegalski

51. Spółdzielnia Mieszkaniowa Mszczonowska,
52. STOEN S.A.
53. Towarzystwo Ochrony Przyrody,
54. Lokaty Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA,
55. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
2. Mazowiecki WINB, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa;
3. RDOŚ, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa;
4. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
5. Sekretariat.

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Miros pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy, ul. Solińska 19B, 02-142 Warszawa,
2. Skarb Państwa - Prezydent m.st. Warszawy,
3. Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa,
4. Miasto Stołeczne Warszawa,
5. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Koło",
6. Pani Ewa Brodzińska,
7. Województwo Mazowiecki,
8. Zarządca: Agnieszka Szklarek-Zębalska,
9. Biuro Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy,
10. Pani Małgorzata Majewska,
11. Pan Jerzy Majewski,
12. Pan Arkadiusz Czechowski,
13. Pani Wanda Czechowska,
14. Pan Grzegorz Gołaszewski,
15. Pan Mariusz Gołaszewski,
16. Pani Krystyna Gołaszewska,
17. Pan Roman Gołaszewski,
18. Pani Krystyna Krawczyk,
19. Pani Jadwiga Rogulska,
20. Pan Stanisław Zwoliński,
21. Pan Jacek Kunatowski,
22. Pani Lidia Kijewska,
23. r.pr. Katarzyna Kosicka-Polak pełnomocnik Pani Jadwigi Żułnowskiej,
24. Pan Mirosław Wolski,
25. Pani Zofia Wolska,
26. Pani Marta Arażny,
27. Pan Rafał Cybulski,
28. Pan Jarosław Handzlik,
29. Pani Izabella Jasiewicz,
30. Pan Jarosław Kossowski,
31. Pan Paweł Kręgiel,
32. Pan Daniel Maksymiuk,
33. Pani Monika Maksymiuk,
34. Pan Ryszard Piekarski,
35. Pani Małgorzata Posiewska,
36. Pan Adam Romaniuk,
37. Pani Anna Romaniuk,
38. Pan Marek Romanowicz,
39. Pan Janusz Rubaszyński,
40. Trung Nguyen Dinh,
41. Pani Irena Turowska,
42. Pan Arkadiusz Wiącek,
43. Pani Krystyna Wiącek,
44. Pan Tomasz Zbiczak,
45. Pani Ilona Ornatowska,
46. Pan Artur Ornatowski,
47. Pani Lidia Stadnicka,
48. Pani Anna Markiewicz,
49. Pan Ireneusz Markiewicz,
50. „C.URLICH" założone w 1805 raku w Warszawie S.A.

51. Spółdzielnia Mieszkaniowa Mszczonowska,
52. STOEN S.A.
53. Towarzystwo Ochrony Przyrody,
54. Lokaty Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA,
55. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
2. Mazowiecki WINB, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa;
3. RDOŚ, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa;
4. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
5. Sekretariat.