



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa

WIŚ-II.7840.7.431.2011.AK

DECYZJA NR 328 /2011

AP, NC  
12  
15.11.2011  
KANCELARIA  
15.11.2011  
Metro Warszawskie S.A. Warszawa, dnia 28 października 2011 r.  
KANCELARIA  
15.11.2011  
Nr 7734/2011 L.dz. 10065  
Podpis

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 i art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.) w związku z § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 listopada 2010r. w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda (Dz. U. Nr 235, poz. 1539) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071, ze zm.),

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 23.08.2011r. (złożonego w tut. organie dnia 24.08.2011r.), ostatecznie uzupełnionego dnia 13.09.2011r.

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę**

**inwestor:** Miasto Stołeczne Warszawa  
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

**inwestycja:** „budowa sieci gazowej, której budowa wynika z budowy metra, niezwiązana z użytkowaniem drogi, w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 719 ul. Prostej i drogi powiatowej ul. Żelaznej, zlokalizowanych na działkach nr 1/4 obręb 6-0107, nr 50 obręb 6-01-07, w rejonie ul. Prostej i ul. Żelaznej w Warszawie w ramach inwestycji polegającej na budowie II linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy 101+17.177; Tor Prawy 101+16.086) do stacji „Dworzec Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy 164+13.600; Tor Prawy 164+36.807) - kategorii obiektów XXVI.

**autor projektu:**

- mgr inż. Andrzej Bieńkowski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. Wa 32/99 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociagowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym: MAZ/IS/1329/02,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.
- Zgodnie z art. 42 ust. 4 prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
- Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

- d) Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
  - e) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
  - f) Dostosować się do warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.
  - g) Dostosować się do uwag i zaleceń zawartych w Opinii nr 724/2011 z dnia 07.03.2011r. Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci Uzbrajania Terenu,
  - h) Zastosować się do decyzji nr ZDM/DZWD/W/POST/631/2011 z dnia 05.07.2011r. Zarządu Dróg Miejskich
  - i) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
  - j) Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, przed zakończeniem robót należy wykonać powykonawczą inwentaryzację geodezyjną, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
  - k) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o wyrobach budowlanych (Dz. Nr 92 poz. 881 ze zm.).
  - l) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.
2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych do momentu zakończenia prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.
3. Terminy rozbiórki:
- 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem zawiadomienia o zakończeniu budowy.
  - 2) tymczasowych obiektów budowlanych powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem zawiadomienia o zakończeniu budowy.
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie
5. Inwestor jest zobowiązany:
- 1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania
  - 2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie
6. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane obejmuje nieruchomości: dz. nr ew. 1/4 obręb 6-01-07, nr 50 obręb 6-01-07.

### Uzasadnienie

Inwestor – Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, złożył w tut. organie dnia 24.08.2011r. wniosek z dnia 23.08.2011r. o pozwolenie na budowę dla inwestycji: „budowa sieci gazowej, której budowa wynika z budowy metra, niezwiązana z użytkowaniem drogi, w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 719 ul. Prostej

i drogi powiatowej ul. Żelaznej, zlokalizowanych na działkach nr 1/4 obręb 6-0107, nr 50 obręb 6-01-07, w rejonie ul. Prostej i ul. Żelaznej w Warszawie w ramach inwestycji polegającej na budowie II linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy 101+17.177; Tor Prawy 101+16.086) do stacji „Dworzec Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy 164+13.600; Tor Prawy 164+36.807)”. Wniosek o pozwolenie na budowę został ostatecznie uzupełniony w dniu 13.09.2011r.

Po sprawdzeniu kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym organ stwierdził, iż inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu;
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 88/WOL/ŚRÓ/PRN/08 z dnia 20.03.2008r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie II linii metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” do stacji „Dworzec Wileński” w Warszawie wraz z decyzją Prezydenta m. st. Warszawy nr 5/WOL/ŚRÓ/PRN/C2/11 z dnia 20.04.2011r. przenoszącą powyższą decyzję lokalizacyjną na inwestora – Miasto Stołeczne Warszawa;
4. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 1329/OŚ/2007 z dnia 03.09.2007r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia i postanowienie wyjaśniające Prezydenta m. st. Warszawy nr 269/OŚ/2007 z dnia 04.12.2007r. wraz z decyzją Prezydenta m. st. Warszawy nr 85/OŚ/2011 z dnia 02.02.2011r. przenoszącą ww. decyzję środowiskową na inwestora;
5. pełnomocnictwa udzielone osobom działającym w imieniu inwestora.

W związku z powyższym uznano, że wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane.

Następnie organ dokonał oceny zgodności z przepisami i kompletności projektu budowlanego, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane. W pierwszej kolejności zbadano zgodność projektu budowlanego z przedłożoną decyzją lokalizacyjną oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Inwestor nie złożył wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę wniosku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec tego Wojewoda Mazowiecki dokonał na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 wskazanej wyżej ustawy oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 1329/OŚ/2007 z dnia 03.09.2007r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę postanowienia wyjaśniające Prezydenta m. st. Warszawy nr 269/OŚ/2007 z dnia 04.12.2007r. i nr 207/OŚ/2010 z dnia 18.08.2010r. oraz pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak RDOŚ-14-WPN-II-MŚ-6633/209/10 z dnia 09.08.2010r. i pismo znak RDOŚ-14-WPN-II-MŚ-6633/209-1/10 z dnia 02.11.2010r., w sprawie uzgodnienia tras wywozu mas ziemnych, które zostaną wydobyte w związku z budową Centralnego Odcinka II linii metra.

Oceny dokonano zgodnie z wypunktowanymi warunkami decyzji środowiskowej w zakresie wymagań ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym dotyczącym przedmiotu inwestycji, tj. budowy sieci gazowej, której budowa wynika z budowy metra, niezwiązanych z użytkowaniem, granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 719, ul. Prostej i drogi powiatowej ul. Żelaznej, zlokalizowanych na działkach na działkach nr 1/4

obręb 6-01-07, nr 50 obręb 6-01-07, w rejonie ul. Prostej i ul. Żelaznej w Warszawie w ramach inwestycji polegającej na II Linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy 101+17.177; Tor Prawy 101+16.086) do stacji „Dworze Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy 164+13.600; Tor Prawy 164+36.807).

Stwierdzając, że we wniosku o wydanie decyzji nie zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań literalnie określonych w pkt 3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w której zapewniono udział społeczeństwa, organ uznał, że nie ma przesłanek do zastosowania art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Wypełniając zapis art. 95 cytowanej wyżej ustawy wskazuje się poniżej w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 1329/OŚ/2007 o środowiskowych uwarunkowaniach:

ad 3.1 w kwestii opracowania programu monitoringu – zagadnienie to nie dotyczy bezpośrednio budowy sieci;

ad 3.2 w kwestii wykonania ekspertyzy budynków w zakresie odporności na drgania w rejonach gdzie tunel metra przechodzi bezpośrednio pod budynkami – warunek nie dotyczy budowy sieci;

ad 3.3 w kwestii uwzględnienia metod wykonania stacji, gwarantujących jak najmniejszą ingerencję geodynamiczną w warunki gruntowo-wodne – warunek spełniony, gdyż realizacja sieci podziemnych skutkować będzie minimalnymi utrudnieniami w naturalnym przepływie wód;

ad 3.4 dotyczy sposobu zagospodarowania mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji – zagadnienie to nie dotyczy bezpośrednio budowy sieci - projektowana sieć gazowa wykonana będzie poprzez wykonanie wykopu ok. 1,5 m, następnie po ułożeniu sieci gazowej wykop zostanie zasypany w związku z powyższym nie przewidyuje się nadwyżki mas ziemnych;

ad 3.5 w sprawie ustalenia sposobu zagospodarowania i tras wywozu mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji – nie dotyczy, nie przewidyuje się nadwyżki mas ziemnych;

ad 3.6 w sprawie wyznaczenia miejsc do magazynowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne oraz odpadów komunalnych – w projekcie przewidziano sposób magazynowania, selekcji i odbioru odpadów;

ad 3.7 dotyczy określenia sposobu wykorzystania (odzysku) odpadów w trakcie realizacji inwestycji - został on opisany w projekcie zagospodarowania terenu, ponadto projekt zobowiązuje wykonawcę by gospodarkę odpadami, w trakcie realizacji inwestycji prowadził zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2010 r. nr 185, poz. 1243, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 208, ze zm.);

ad 3.8 w sprawie zastosowania technologii prac budowlanych minimalizujących potrzebę stosowania odwodnień – zagadnienie to nie dotyczy budowy sieci,

ad 3.9 w kwestii ograniczenia uciążliwości zaplecza budowy w stosunku do zabudowy chronionej – projektant stwierdził, że projekt zagospodarowania placu budowy stanowi oddzielne opracowanie;

ad 3.10. w sprawie zastosowania rozwiązań technicznych zabezpieczających przed migracją zanieczyszczeń - warunek spełniony, gdyż w projekcie stwierdzono, że nie przewidyuje się migracji i wytwarzania zanieczyszczeń mogących migrować do wód gruntowych w ramach przebudowy infrastruktury podziemnej;

ad 3.11 w sprawie zabezpieczenia metra przed zalaniem wodami opadowymi – w projekcie podano, że dla przewidywanego zakresu wykonania obiektów budowlanych i przebudowy infrastruktury podziemnej wykonawca zapewni niezbędną instalację odwadniającą;

ad 3.12 w kwestii inwentaryzacji zieleni i opisu postępowania z drzewami – nie dotyczy;

ad 3.13 w sprawie uwzględnienia zieleni w projekcie zagospodarowania terenu – warunek spełniony – nie dotyczy jak w pkt 3.12;

ad 3.14 w kwestii opracowania na czas budowy instrukcji postępowania na wypadek nadzwyczajnego zagrożenia dla środowiska – warunek został spełniony – projekt zawiera przedmiotową instrukcję;

ad 3.15 w sprawie wykonywania pomiarów kontrolnych drgań w wybranych budynkach położonych w sąsiedztwie metra – nie dotyczy przedmiotowego zamierzenia.

Następnie organ dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo budowlane i również w tym zakresie nie stwierdził naruszeń.

W pozostałym zakresie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane sprawdzono kompletność projektu budowlanego w zakresie posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ww. ustawy Prawo budowlane, a także wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy Prawo budowlane. Uznano, że w tym zakresie projekt jest kompletny.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ uznał, że inwestor spełnił wszelkie wymagania wynikające z przepisów art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane, a zatem zgodnie z przepisem art. 35 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że „właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę” jeżeli spełnione są wymagania określone w przepisach art. 35 ust 1 oraz art. 32 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane, należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenie stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją Wojewoda prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami. W toku postępowania dokonano sprawdzeń wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materialno-prawnym. W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych obowiązków. Wojewoda przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dokonał stosownych sprawdzeń oraz spełnił inne obowiązki nałożone na organ w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w tym zapewnił udział stronom postępowania.

Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

***Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.***

Decyzja niniejsza w trybie postępowania administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 18.11.2011 r. i podlega wykonaniu

Warszawa, dn. 18.11.2011 r.

podpis i pieczęć

Stwierdzona  
Starszy Specjalista  
WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Sławia Małkowska-Stas



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Piotr Sobucki  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Inżynieryjny i Środowiska

### Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
  - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
4. ~~Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.~~

Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r., Nr 225, poz. 1635 ze zm.), podmiot zwolniony z opłaty skarbowej.

**Załącznik:** 2 egz. projektu budowlanego

**Otrzymują:**

1. Inwestor za pośrednictwem pełnomocnika p. Radosława Żołnierzaka  
Adres doręczeń: Metro Warszawskie Sp. z o.o.  
ul. Wilczy dół 5, 02-798 Warszawa (+załączniki)
2. Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie  
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa  
(dot. ZDM/DZWD/W/POST/171/2011)
3. aa

**Do wiadomości:**

4. Prezydent m. st. Warszawy  
Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
5. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa