



Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu

Pismo nr 4

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę 35 pojazdów sześciowagonowych metra
nr EH/250/86/JM/10

Do Metra Warszawskiego Sp. z o.o. wpłynęły pytania Wykonawców, na które udzielamy odpowiedzi:

Pytanie 62. Pkt 12.3 OWU

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt. 12.3 OWU zmierzającą do ustalenia górnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu wykonywania zamówienia poprzez przyjęcie nowego następującego brzmienia tego postanowienia:

„Łączna wysokość wszystkich odszkodowań i kar umownych, jakie mogą wyniknąć z tej Umowy oraz wszystkich roszczeń odszkodowawczych lub innych roszczeń powstałych lub pozostających w związku z niniejszą Umową, jakich Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, nie może przekraczać 15% Ceny Umownej, chyba że szkody zostały spowodowane przez Wykonawcę umyślnie” ?

Odpowiedź: Propozycja zmiany treści pkt 12.3. OWU jest bezzasadna. Zapisy powyższego pkt 12.3. OWU są zgodne z przepisami art. 484 § 1 k.c.

Pytanie 63. Pkt. 12.4 OWU

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie nowego pkt. 12.4 do OWU zmierzającego do wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za szkody pośrednie o następującym brzmieniu:

„Wykonawca nie odpowiada za szkody pośrednie i utratę zysku, jak na przykład: utrata dochodu, przerwy produkcyjne, koszty kapitałowe lub koszty przerw w pracy.”?

Odpowiedź: Propozycja dodania dodatkowego pkt 12.4. jest bezzasadna. Wykonawca odpowiada za szkody na zasadach ogólnych.

Pytanie 64. Pkt 7.4 OWU

Prosimy o potwierdzenie, że w świetle pkt 7.4 ppkt 1) i 2) OWU wady nieistotne, tj. wady, które nie uniemożliwiają użytkowania i korzystania z Przedmiotu Zamówienia nie mogą być podstawą odmowy dokonania odbioru Przedmiotu Zamówienia lub jego części oraz podstawą odstąpienia od Umowy lub żądania wykonania Przedmiotu Zamówienia po raz drugi na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 1.32. i pkt 1.33. OWU, odbiór pojazdu, jak i odbiór końcowy Przedmiotu Zamówienia, jest dokonywany w formie stosownego protokołu „uzgodnionego bez uwag i zastrzeżeń przez Strony Umowy”. Zamawiający nie dopuszcza więc możliwości dokonania odbioru, jeżeli zostaną stwierdzone jakiegokolwiek wady. Zgodnie bowiem z treścią pkt 7.4. OWU, jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający odmówi dokonania odbioru przedmiotu zamówienia lub jego części i wyznaczy termin na usunięcie ujawnionych wad. Natomiast, w przypadku, gdy wady nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy lub żądać wykonania przedmiotu zamówienia po raz drugi, na koszt Wykonawcy. W myśl treści pkt 1.20 OWU, „wada” jest to „wada fizyczna i prawna, w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, wynikająca z niewykonania Przedmiotu Zamówienia lub jego części albo wykonania Przedmiotu Zamówienia lub jego części niezgodnie z Umową, Specyfikacją Techniczną, dokumentacją techniczną, Warunkami Technicznymi Wykonania i Odbioru oraz przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej”.

Pytanie 65. Pkt. 7.4 OWU

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt 7.4 OWU zmierzającą do doprecyzowania pkt. 7.4

OWU w ten sposób, iż uznanie, że dana wada nie nadaje się do usunięcia w świetle powołanego postanowienia może nastąpić dopiero do dwukrotnej nieudanej próbie jej usunięcia przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji pkt 7.4. OWU w sposób zaproponowany w przedmiotowym pytaniu.

Pytanie 66. Pkt. 10.1 OWU

Według standardów rynkowych nabywcy pociągów przysługuje prawo rozwiązania Umowy w przypadku zwłoki w realizacji zobowiązań przez dostawcę wynoszącej między 9 a 12 miesięcy. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt 10.1 OWU zmierzającą do zwiększenia okresu zwłoki w realizacji zobowiązań zanim Zamawiającemu będzie przysługiwać prawo odstąpienia od Umowy, zgodnie z takimi rynkowymi standardami?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji pkt 10.1. OWU w sposób zaproponowany w przedmiotowym pytaniu.

Pytanie 67. Pkt. 12.1.3 OWU

Według standardów rynkowych, nabywcy pociągów nie przysługuje zwykle prawo żądania kar umownych w przypadku zwłoki w usunięciu wad przez dostawcę tak, jak stanowi zapis w pkt 12.1.3 OWU. Czy Zamawiający byłby skłonny w związku z tym wykreślić tę klauzulę?

Odpowiedź: Propozycja wykreślenia pkt 12.1.3) OWU jest bezzasadna, przedmiotowy punkt nie jest sprzeczny z przepisami kodeksu cywilnego dotyczącymi kar umownych.

Pytanie 68. Pkt 12.1.4 OWU

Według standardów rynkowych, stronom Umowy Kupna dotyczącej nabycia pociągów nie przysługuje zwykle prawo żądania kar umownych w przypadku odstąpienia / rozwiązania Umowy Kupna tak, jak stanowi zapis w pkt 12.1.4 OWU. Czy Zamawiający byłby skłonny w związku z tym wykreślić tę klauzulę?

Odpowiedź: Propozycja wykreślenia pkt 12.1.4) OWU jest bezzasadna, przedmiotowy punkt nie jest sprzeczny z przepisami kodeksu cywilnego dotyczącymi kar umownych.

Pytanie 69. Pkt. 15 OWU

Prosimy o potwierdzenie poniższego rozumienia postanowień pkt 15 OWU. W naszym rozumieniu:

- a) wszelkie prawa własności intelektualnej wynikające z przekazywanej Zamawiającemu dokumentacji technicznej dotyczącej Przedmiotu Zamówienia przysługiwać będą przez cały okres obowiązywania Umowy oraz także po jej wygaśnięciu Wykonawcy (Wykonawca właścicielem wszelkich praw własności Intelktualnej);
- b) na podstawie Umowy Wykonawca udzieli Zamawiającemu jedynie sublicencji na wykorzystywanie dokumentacji technicznej, o ile Wykonawca jest uprawniony, wyłącznie na potrzeby utrzymania, napraw i konserwacji dostarczonych wagonów metra stanowiących Przedmiot Zamówienia;
- c) Zamawiający nie będzie uprawniony do dalszego przenoszenia na rzecz osób trzecich (udzielania dalszych sub-licencji) udzielonych mu przez Wykonawcę praw do dokumentacji technicznej (sub-licencji), bez wyraźnej, pisemnej zgody Wykonawcy;
- d) odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu ewentualnych naruszeń praw własności intelektualnej przysługujących osobom trzecim będzie ograniczona do maksymalnej górnej granicy odszkodowań i kar umownych, jakich Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, czyli do wysokości 15% Ceny Umownej, jak opisano to w zmodyfikowanym pkt 12.3 Umowy; powyższa odpowiedzialność Wykonawcy w żadnym wypadku nie obejmuje odpowiedzialności za szkody pośrednie i utratę zysku;

Odpowiedź: Zamawiający dokona zmian w treści pkt 15. OWU. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, iż ograniczenie do wysokości 15% ceny umownej dotyczy, zgodnie z pkt 12.2. OWU jedynie łącznej wysokości kar umownych. Nie dotyczy natomiast odszkodowania na zasadach ogólnych, w myśl bowiem zapisów pkt 12.3.OWU, „zapłata kar umownych nie wyłącza prawa do odszkodowania na zasadach ogólnych za poniesioną szkodę”.



Pytanie 70. Pkt. 21 SIWZ i 14.2 OWU

Zaproponowana w pkt 21 SIWZ i 14.2 OWU wysokość zaliczki wynosi jedynie 5%. W praktyce oznacza to, że całe ryzyko finansowe na moment produkcji i dostawy wagonów metra stanowiących Przedmiot Zamówienia ponosi Wykonawca. Zmniejszenie tego ryzyka wpłynęłoby niewątpliwie na uatrakcyjnienie oferty cenowej Wykonawców. Mając na uwagę optymalizację warunków cenowych przyszłych, ewentualnych ofert Wykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na następujące pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt. 21 SIWZ i 14.2 OWU oraz pkt. 14.3 OWU zmierzającą do zwiększenia kwoty zaliczki z 5% do 35% Ceny Umownej i do wypłaty zwiększonej kwoty zaliczki w następujący sposób:

- część zaliczki w kwocie stanowiącej 10 % Ceny Umownej płatna w terminie 30 dni od dnia podpisania Umowy,
- część zaliczki w kwocie stanowiącej 15 % Ceny Umownej płatna w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy,
- ostatnia część zaliczki w kwocie stanowiącej 10 % Ceny Umownej płatna w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy,

lub w inny wskazany przez Zamawiającego sposób zapewniający jednakże większą symetrię w partycypowaniu w ryzyku finansowym przez obie Strony Umowy w trakcie jej realizacji (produkcji wagonów metra)?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji pkt 21. SIWZ oraz pkt 14.2. OWU i pkt 14.3. OWU w zakresie zwiększenia kwoty zaliczki.

Pytanie 71. Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy Zamawiający ma zapewnione w chwili obecnej środki finansowe na realizację zamówienia, w szczególności na zapłatę należnej ceny umownej i wskazanej w Umowie zaliczki? Z jakich funduszy Zamawiający ma zamiar korzystać? Czy są to fundusze pochodzące także spoza budżetu spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o., jeśli tak to z jakich źródeł pochodzą będą wymagane środki finansowe? Czy finansowanie jest gwarantowane także przez Miasto Stołeczne Warszawa?

Odpowiedź: Podstawą finansowania zamówienia na dostawę 35 pojazdów sześciowagonowych metra jest Umowa Wykonawcza z dnia 2 grudnia 2009r. o świadczenie usług przewozowych środkami komunikacji zbiorowej – pociągami metra w latach 2009-2027. Zamawiający ma zamiar korzystać ze źródeł finansowania takich, jak: środki własne spółki, wieloletni kredyt inwestycyjny, dofinansowanie ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Metro Warszawskie Sp. z o.o. jest osobą prawną utworzoną przez m.st. Warszawa i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego celem jest zgodnie z przepisami art.2 pkt.7a Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Jak wynika z zapisów § 4 wzoru umowy, Zamawiający zobowiązuje się w umowie do zapłaty Wykonawcy ceny umownej za wykonanie przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że Zamawiający dysponuje źródłami finansowania na realizację zamówienia.

Pytanie 72. Pkt 12.1 SIWZ

Prosimy o przesunięcie wskazanego w pkt. 12.1 SIWZ terminu składania ofert z obecnego tj. 18.08.2010 roku, na nowy tj. 18.11.2010 roku.

Zamawiający, wyznaczając termin składania ofert, winien uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty oraz charakter zamówienia. Jest oczywistym, iż przedmiotowe zamówienie ma charakter skomplikowany, wymagający zastosowania najnowocześniejszych technologii oraz kwalifikacji i doświadczeń specjalistów, także pochodzących spoza Polski. Postępowanie ma za przedmiot złożoną materię. Wykonawcy mają dostarczyć technologicznie zaawansowane pojazdy szynowe. Nie ulega wątpliwości, że zadanie te wymagają szczegółowej analizy, przede wszystkim dokumentacji technicznej. Dokumentacja techniczna w tym zamówieniu została spisana na 260 stronach i została, mimo prośb wykonawców, przedłożona jedynie w formacie PDF, co wydatnie utrudnia jej analizę, a szczególnie tłumaczenia. Zamawiający winien bowiem uwzględnić fakt, iż dokumentacja, co jest oczywiste, została przekazana w języku polskim. Duża część podmiotów zainteresowanych w udziale w postępowaniu pochodzi spoza Polski. Zamawiający winien mieć zatem także na uwadze istniejącą konieczność tłumaczeń przedłożonej dokumentacji, które muszą

być dokonane jeszcze przed rozpoczęciem analizy dokumentacji celem przygotowania oferty. Okoliczność ta przesądza o znaczącym przedłużeniu procesu sporządzania oferty. Zamawiający winien także uwzględnić, że wykonawcy będą mogli w ostateczny sposób przygotować oferty dopiero po wyjaśnieniu wątpliwości, co do treści SIWZ. Dopiero końcowa analiza SIWZ pozwoli wykonawcom rzeczywiście oszacować koszty realizacji zamówienia oraz przygotować końcowe oferty. Wykonawca winien dysponować odpowiednią ilością czasu potrzebnego do analizy dokumentacji oraz ostatecznego sporządzenia oferty. Nie sposób uznać, iż wyznaczony w przedmiotowym postępowaniu termin, to termin wystarczający do sporządzenia oferty w tak skomplikowanym i niezwykle istotnym zamówieniu. Konieczne jest uwzględnienie specyfiki postępowania, przy czym prawidłowe wykonanie tak znaczącego i prestiżowego zamówienia wymaga, aby Zamawiający czynnie współpracował z wykonawcami dla osiągnięcia celu postępowania, tj. udzielenia zamówienia zapewniającego jak najbardziej gospodarne i najpełniejsze zaspokojenie potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź: Propozycja przesunięcia terminu składania ofert jest bezzasadna. Termin określony w pkt 12.1 SIWZ uwzględnia bowiem czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i jest zgodny z przepisami art. 43 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 73. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 4a

Czy pociągi będące przedmiotem dostawy będą parkowane wyłącznie w tunelu i/lub w hali Stacji Techniczno-Postojowej Kabaty?

Odpowiedź: Tak, pojazdy będą parkowane wyłącznie na Stacji Techniczno-Postojowej Kabaty oraz w tunelu metra. Specyfikacja Techniczna jasno precyzuje miejsce pracy i postoju pojazdu. Zgodnie z punktem 4a. Specyfikacji Technicznej przewiduje się krótkotrwałe (do 10 minut) wyjazdy pojazdu na powierzchnię.

Pytanie 74. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 5f

Prosimy o przekazanie dokumentu opisującego interfejs do urządzenia zapisującego parametry ruchu (ATC)?

Odpowiedź: Wykonanie systemu ATC należy do Wykonawcy, przy uwzględnieniu wymogów dla systemu sterowania ruchem określonych w załączniku 1b.

Pytanie 75. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2

Czy możemy przyjąć, że dla konstrukcji pudła będą miały zastosowanie normy EN 12663 i EN 15227?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej zawartymi w punkcie 6.2: „*Konstrukcja wagonów winna być wykonana zgodnie z obowiązującymi dla tego rodzaju pojazdu odpowiednimi normami PN, EN, IEC oraz kartami UIC*”.

Pytanie 76. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2 j

Czy możemy przyjąć, że wymóg poziomu dźwięku 70 dB w kabinie maszynisty będzie mierzony na postoju w przestrzeni otwartej?

Odpowiedź: Poziom dźwięku A dla kabiny maszynisty oraz dla przedziału pasażerskiego opisany w punkcie 6.2.j powinien być mierzony w warunkach roboczych, tj. w trakcie jazdy pojazdu w tunelu metra.

Pytanie 77. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2 o

Czy będzie akceptowane wykonanie podłogi w technologii innej niż wylewana, zapewniającej jednak równoważne własności odnośnie zużycia, utrzymania i podatności naprawczej?

Odpowiedź: Nie będzie akceptowane inne niż zapisane w punkcie 6.2.o wykonanie podłogi wagonu. Zamawiający oczekuje zrealizowania punktu 6.2.o zgodnie z jego treścią.

Pytanie 78. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2 aa (ostatni akapit)

Detekcji jakiego rodzaju ruchu powinny umożliwiać kamery w systemie CCTV?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami punktu 6.2.aa Zamawiający oczekuje, że detekcja każdego ruchu

wewnątrz przedziału pasażerskiego będzie uruchamiać rejestrację obrazu prowadzoną przez zainstalowane kamery.

Pytanie 79. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2 bb

Czy możemy przyjąć, że zasilanie sprężonym powietrzem z sieci STP Kabaty nie jest wymogiem? (użyto słowa "opcjonalnie", a postępowanie nie przewiduje opcji w ofercie)

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej jest to wymaganie „opcjonalne” tj. zalecane, ale niekonieczne i jego realizacja nie jest bezwzględnie wymagana.

Pytanie 80. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.2 bb

Prosimy o krótki opis pracy urządzeń komory odkurzania w odniesieniu do pojazdu jednoprzestrzennego sześcioczęłowego

Odpowiedź: Zamawiający nie określa szczegółów działania komory odkurzania. Szczegóły techniczne działania w/w komory odkurzania będą określone dopiero na etapie po zawarciu umowy.

Pytanie 81. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.3 m

Czy możemy przyjąć, że wyłącznik szybki 750 V może być umieszczony pod ramą pudła?

Odpowiedź: Zamawiający nie definiuje miejsca umieszczenia wyłącznika szybkiego. Jest to zadanie Wykonawcy. Położenie wyłącznika szybkiego powinno wynikać z konstrukcji pojazdu oraz wymagań Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 82. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 7.1

Prosimy o przekazanie bardziej szczegółowych informacji o sprzęgu elektrycznym czołowego sprzęgu półautomatycznego.

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 6.2.bb oraz punktem 7.1 załącznika nr 1 do Specyfikacji Technicznej Zamawiający zdefiniował wymóg wyprowadzenia złącza elektrycznego do sterowania pociągiem w trakcie pracy manewrowej na STP Kabaty i oczekuje od Wykonawcy przedstawienia rozwiązania takiego przyłącza elektrycznego.

Pytanie 83. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 9 g

Czy możemy przyjąć, że zastosowanie wysuwanej pochylni nie jest wymagane, o ile wielkość szczeliny maksymalnej 75 mm pomiędzy krawędzią peronu a wejściem będzie zachowana bez zastosowania pochylni?

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 9.g załącznika nr 1 do Specyfikacji Technicznej, Zamawiający wymaga jednoczesnego zastosowania pochylni oraz spełnienia wymogu nie przekroczenia 75 mm dla odległości od krawędzi peronu do krawędzi wagonu.

Pytanie 84. Załącznik nr 1 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 10 k

Czy możemy przyjąć, że wyświetlacze LCD wymienione w tym punkcie, są tymi samymi wyświetlaczami, które są wymienione w punkcie 10n - nie będącymi częścią oferty ?

Odpowiedź: Nie, to nie są te same systemy, ani te same wyświetlacze. Systemy informacyjny i reklamowy są rozdzielone. Położenie i opis systemu reklamowego znajduje się w punkcie 10.n załącznika nr 1 do Specyfikacji Technicznej oraz w załączniku 1.12, natomiast system informacji pasażerskiej znajduje się w punkcie nr 10.k załącznika nr 1 do Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 85. Załącznik nr 1.1 do Specyfikacji Technicznej, Skrajnia taboru Metra Warszawskiego

Jaka jest odległość (z tolerancją) pomiędzy osią toru, a krawędzią peronu ?

Odpowiedź: Na torze prostym odległość od osi toru do krawędzi peronu wynosi $146 \text{ cm} \pm 1 \text{ cm}$. Na łukach odległość jest większa i wynika z geometrii toru.

Pytanie 86. Załącznik nr 1.1 do Specyfikacji Technicznej, Skrajnia taboru Metra Warszawskiego

Jakie jest ograniczenie prędkości pociągu podczas mijania peronu?

Odpowiedź: Przejazd przez stację metra bez zatrzymania może odbywać się z prędkością nie przekraczającą:

1) 40 km/h - jeżeli stacja nie została zamknięta dla pasażerów lub na peronie przebywają pasażerowie,



2) 60 km/h -jeżeli stacja jest zamknięta dla pasażerów i na peronie nie ma pasażerów.

Pytanie 87. Załącznik nr 1.12 do Specyfikacji Technicznej, pkt. 2

Czy jest dopuszczalne aby przewidzieć w konstrukcji wagonu przestrzeń na jednostkę sterującą o wymiarach: szerokość 500 mm, wysokość 300 mm i głębokość 500 mm?

Odpowiedź: Załącznik nr 1.12 pkt.2 ściśle definiuje minimalne wymiary platform w wagonie na: szerokość 1000 mm, wysokość 800 mm, grubość 200 mm.

Pytanie 88. Załącznik nr lc do Specyfikacji Technicznej, pkt. 6.7.3

Jakie są uwarunkowania powodujące, że napięcie zasilania kamery określone jest jako 48 V?

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z przyjętym standardem systemu CCTV, ściśle zdefiniował wymagane napięcie zasilania kamer na 48 V DC.

Pytanie 89. Pkt. 1.21 OWU

Prosimy o potwierdzenie, że wada systemowa określona w Pkt 1.21 OWU jest zawsze kwalifikowana jako wada o tym samym pochodzeniu.

Odpowiedź: Zgodnie z treścią pkt 1.21 OWU, wada systemowa jest to wada w rozumieniu pkt 1.20 OWU, czyli „wada fizyczna lub prawna w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, wynikająca z niewykonania Przedmiotu Zamówienia lub jego części albo wykonania Przedmiotu Zamówienia lub jego części niezgodnie z Umową, Specyfikacją Techniczną, dokumentacją techniczną, Warunkami Technicznymi Wykonania i Odbioru oraz przepisami prawa i zasobami wiedzy technicznej”. Wada systemowa występuje wtedy, gdy powyższa wada zostanie stwierdzona przez Zamawiającego w co najmniej 10% ilości takich samych elementów lub zespołów występujących we wszystkich pojazdach stanowiących przedmiot zamówienia, przekazanych przez Wykonawcę na podstawie umowy, lub też wada albo cecha wykonania pojazdu, która spowodowała cofnięcie, uchylene, wygaśnięcie, zmianą lub stwierdzenie nieważności Świadczenia dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego, dotyczącego wagonów stanowiących przedmiot zamówienia.

Pytanie 90. Pkt. 3.19 OWU

Zgodnie z Pkt 3.19 OWU Zamawiającemu przysługuje prawo wprowadzania korekt w wykazie części zamiennych w terminie do 3 miesięcy przed terminem dostawy tych części zamiennych. Proszę pamiętać, że terminy dostawy niektórych części zamiennych lub ich komponentów pomiędzy Wykonawcą a jego poddostawcami są znacznie dłuższe, co uniemożliwia dostarczenie takich części zamiennych w ciągu trzech miesięcy od korekty wykazu części zamiennych. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Pkt 3.19 zmierzającą do wzięcia powyższego faktu pod uwagę?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany treści pkt 3.19. OWU i podtrzymuje dotychczasową treść powyższych zapisów.

Pytanie 91. Pkt 8.5 OWU oraz pkt. 8.5 Specyfikacji Technicznej

Prosimy zwrócić uwagę, że nie wszystkie wady są usuwalne w ciągu 24 godzin. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Pkt 8.5 OWU polegającą na żądaniu, aby wada została usunięta w "rozsądnym terminie" od jej zgłoszenia?

Odpowiedź: Zamawiający dokona stosownych zmian w ogólnych warunkach umowy w tym zakresie.

Pytanie 92. Pkt. 4.4 OWU

Zgodnie ze standardami rynkowymi nabywcy pociągów nie przysługuje zwykle specjalne prawo odstąpienia od części Umowy Kupna w przypadku wad w procesie produkcyjnym. Czy Zamawiający byłby skłonny dopuścić wprowadzenie następującej zmiany do tego zapisu:

„W przypadku stwierdzenia w czasie kontroli, że proces produkcyjny Pojazdów stanowiących Przedmiot Zamówienia jest prowadzony w sposób powodujący wady pojazdów lub prowadzący do niezgodności pojazdów z parametrami określonymi w Umowie, Zamawiający ma prawo do wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu realizacji procesu produkcyjnego Pojazdów, wyznaczając Wykonawcy ostateczny termin dokonania powyższej zmiany sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania produkcji w odniesieniu do tej części Przedmiotu Zamówienia, która jest niezgodna z umową”.



Odpowiedź: Propozycja zmiany treści pkt 4.4. OWU jest bezzasadna, brak bowiem podstaw do wprowadzenia do umowy zapisu o „zatrzymaniu produkcji” przez Zamawiającego u Wykonawcy.

Pytanie 93. Pkt. 9.2 OWU

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwolnione jedynie w przypadku, gdy protokół odbioru, o którym mowa w Pkt. 9.2. OWU, zostanie podpisany bez jakichkolwiek zastrzeżeń. Prosimy o potwierdzenie, że „uwagi”, o których mowa w Pkt 9.2 OWU należy rozumieć jako uwagi zgłaszające zastrzeżenia.

Odpowiedź: Zgodnie z treścią pkt 9.2. OWU, „podstawą do zwolnienia zabezpieczenia z tytułu rękojmi za wady jest protokół Odbioru Ostatecznego Przedmiotu Zamówienia podpisany bez uwag i zastrzeżeń przez Strony Umowy”. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwolnione jedynie w przypadku, gdy protokół odbioru ostatecznego przedmiotu zamówienia zostanie podpisany przez Strony umowy bez jakichkolwiek uwag i bez jakichkolwiek zastrzeżeń.

Pismo niniejsze stanowi integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia
EH/250/86/JM/10

CZŁONEK ZARZĄDU
Radosław Zmierzak

CZŁONEK ZARZĄDU
Grzegorz Ledzion