



**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę 35 pojazdów sześciowagonowych metra
nr EH/250/86/JM/10

Do Metra Warszawskiego sp. z o.o. wpłynęły pytania Wykonawców, na które udzielamy odpowiedzi, mimo że upłynął już termin składania pytań:

Pytanie 1: Szanowni Państwo, (...) zwraca się z prośbą o podjęcie czynności, umożliwiających złożenie oferty, która zapewni Zamawiającemu uzyskanie jak najlepszego przedmiotu dostawy w postępowaniu na dostawę wagonów metra.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte poprzez ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 85-128206 w dniu 1 maja 2010 r. Dla części spośród potencjalnych wykonawców opisane w nim warunki udziału w postępowaniu były niemożliwe do spełnienia, wskutek czego skorzystali oni ze środków ochrony prawnej wnosząc odwołanie na tak sformułowane warunki. KIO podzieliła poglądy niektórych odwołujących, wskutek czego, zamawiający wykonując wyrok z dnia 31 maja 2010 r. zmodyfikował warunki udziału w postępowaniu, poprzez ich zliberalizowanie i dopuszczenie do złożenia ofert szerszego kręgu wykonawców. Modyfikacja ta nastąpiła w dniu 14 lipca 2010 r. wskutek zamieszczenia odpowiedniej informacji w wymaganych ustawowo miejscach. Upływ czasu pomiędzy datą wydania wyroku przez KIO, a zamieszczeniem informacji o ostatecznym kształcie warunków udziału w postępowaniu był znaczny. W tym okresie wykonawcy nie mieli żadnych informacji co do zamiarów Zamawiającego związanych z postępowaniem. Brak było w szczególności wiedzy, czy Zamawiający nie wniósł skargi na wyrok KIO, czy zamierza kontynuować postępowanie, czy też może je unieważni. Stan ten spowodował, że poza wykonawcami, którzy spełniali już początkowe, rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu i rozpoczęli przygotowania do złożenia ofert znacznie wcześniej, pozostali wykonawcy nie mogli podjąć jakichkolwiek kroków zmierzających do przygotowania się do udziału w przetargu. Różnica w czasie którym dysponowali poszczególni wykonawcy na przygotowanie ofert jest bardzo istotna. Część z nich ma bowiem pewność możliwości złożenia ofert już od dnia 1 maja tj. wszczęcia postępowania - część zaś pewność tą uzyskała dopiero po niezmiernie późnym, dokonanych po 45 dniach, opublikowaniu przez Zamawiającego zmian w SIWZ wynikających z wyroku KIO tj. od 14 lipca 2010 r. Półtora miesiąca więcej na przygotowanie ofert powoduje, że pozycja konkurencyjna części wykonawców w tym postępowaniu jest nieporównywalnie lepsza od pozostałych.

Zwracamy się więc z prośbą, aby w celu zapewnienia co najmniej zbliżonych warunków konkurencji wszystkim wykonawcom zdolnym złożyć prawidłowe oferty, zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas, który umożliwi złożenie porównywalnej co do staranności przygotowania oferty. Wnosimy o wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 7 października 2010 r. tj. przedłużenie go o 45 dni w stosunku do ostatnio podanego (23.08.2010).

Odpowiedź: Szanowni Państwo, dziękujemy za zainteresowanie wzięciem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę 35 pojazdów sześciowagonowych metra” (nr EH/250/86/JM/10). Postępowanie prowadzone jest zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010r. nr 113 poz. 759). Termin składania ofert został nie tylko określony zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3, ustawy Prawo zamówień publicznych ale nawet znacząco wydłużony w stosunku do terminów minimalnych w niej wskazanych. Po

wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji warunków udziału w postępowaniu pierwotny termin składania ofert został dodatkowo przedłużony. Przedmiotowe zamówienie ma dla naszej Spółki znaczenie strategiczne i zależy nam na sprawnym przeprowadzeniu procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia, dlatego też niestety nie możemy spełnić Państwa prośby zawartej w piśmie nr MMh/207/08/2010 z dnia 11 sierpnia 2010r. o przedłużenie terminu składania ofert.

Pytanie 2: Szanowny Panie, zwracamy się do Metra Warszawskiego w związku ze wskazanym wyżej projektem, a w szczególności w odniesieniu do wyjaśnień opublikowanych przez Metro Warszawskie w odpowiedzi na pytania postawione przez (...) oraz innych wykonawców na etapie „pytań i odpowiedzi”.

Naszym zdaniem zwrócono Państwa uwagę na kilka istotnych kwestii, które niosą za sobą wysokie ryzyko dla profesjonalnego wykonania przedmiotowego projektu. W związku z tym, z dużym rozczarowaniem odnotowaliśmy, że Metro Warszawskie udzieliło negatywnej odpowiedzi na większość pytań w odniesieniu do wymagań ofertowych, w tym na te dotyczące zmiany postanowień projektu umowy.

Ze zrozumieniem przyjmujemy, że Metro Warszawskie jest zainteresowane wyborem oferty, która zapewni najbardziej odpowiednią technologię w najkorzystniejszej cenie. Jest oczywiste, że udany projekt może być zrealizowany jedynie z partnerem, który potrafi skoncentrować się na optymalnym rozwiązaniu z wykorzystaniem odpowiedniej technologii oraz jednocześnie zapewnia należyte wykonanie i dysponuje solidnym doświadczeniem.

(...) jest właśnie takim partnerem, który potrafi zapewnić właściwe rozwiązanie i który spełniając wymagania klienta pracuje w niezwykle zaangażowanym zespole. Wprawdzie (...) chciałby złożyć wyczerpującą i zgodną z wymaganiami ofertę, czujemy się zobowiązani do zwrócenia Państwa uwagi na niezwykle istotne aspekty procedury przetargowej. Jako spółka dbająca o klienta jesteśmy bardzo zainteresowani zapewnieniem rozwiązania odpowiadającego jego celom, ale mamy również na uwadze wymogi w zakresie dobrych wyników ekonomicznych.

- W obecnej sytuacji, ryzyka wynikające z postanowień umownych są niezwykle wysokie. O ile nie zostaną dokonane zawczasu odpowiednie zmiany, możliwe, że jedynie ograniczona liczba ewentualnych wykonawców przedłoży ofertę, co w rezultacie będzie stanowić uszczerbek dla konkurencyjności omawianego przetargu i, dodatkowo, nie będzie korzystne dla Metra Warszawskiego. Podejście prezentowane w przedmiotowym przetargu naraża interes publiczny na poniesienie niepotrzebnie wysokich kosztów za tabor metra. Jednocześnie, naszym zdaniem większość tych niezwykle istotnych kwestii mogłoby zostać rozwiązanych przez Metro Warszawskie dość sprawnie i bez uszczerbku dla korzyści Metra Warszawskiego.

W związku z powyższym pilnie i uprzejmie prosimy o uwzględnienie poniższych kwestii:

1. Wprowadzenie łącznego ograniczenia odpowiedzialności do 50% ceny umownej netto bez względu na podstawy prawne roszczenia.
2. Wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraty zysku oraz szkód pośrednich, w tym utraty przychodu, utraty wartości handlowej pojazdów, przerw w pracy pojazdów, utraty informacji lub danych, kar umownych lub odszkodowań placonych osobom trzecim przez zamawiającego.
3. Pozostawienie kar umownych jako jedynego i wyłącznego środka prawnego zastrzeżonego na wypadek zdarzeń objętych reżimem kar umownych.
4. Ustalenie zaliczki w wysokości 20%.
5. Dopuszczenie podłożenia ceny umownej w euro.

W związku z tym, iż w naszych wnioskach o wyjaśnienie treści wymagań ofertowych przedstawiliśmy rozbudowane wyjaśnienia przemawiające za zmianą wymienionych wyżej istotnych kwestii, niniejszym wskażemy jedynie, iż: (i) ograniczenie odpowiedzialności często ma miejsce w projektach na podobną skalę, w tym dotyczących dostawy taboru; (ii) połączenie nieograniczonej odpowiedzialności z faktem, że kary umowne nie są jedynym środkiem zaspokojenia roszczeń, nieproporcjonalnie zwiększa ryzyko dla wykonawców; (iii) łączny limit ograniczenia odpowiedzialności do wysokości 50% ceny umownej netto jest zasadnym i sprawiedliwym limitem; (iv) zaliczka w wysokości 20% byłaby korzystna dla obu stron; (v) przewidziane warunki płatności skutkują bardzo niekorzystnym przepływem środków pieniężnych, który wprost doprowadzi do podwyższenia cen; oraz (vi) wpłata w PLN skutkuje powstaniem kosztów obsługi zabezpieczenia w wysokości 10% w stosunku do wartości oferty.

Wymienione powyżej względy sprawiają że ocena ryzyka handlowego, na które może być narażony wykonawca jest prawie niemożliwa. Wykonawcy będą zmuszeni do dokonywania założeń według niekorzystnych scenariuszy, co doprowadzi do znacznie wyższej ceny ofert w omawianym przetargu albo uniemożliwi złożenie oferty odpowiadającej wymaganiom ofertowym.

Zasady wynikające z Ustawy o zamówieniach publicznych znajdujące zastosowanie dla przedmiotowego postępowania wymagają, aby zmiany w wymogach ofertowych wprowadzono przed nieprzekraczalnym terminem składania ofert. Jedynie w ten sposób będzie możliwa kontynuacja postępowania bez konieczności uruchamiania postępowania od nowa, zapewniając jednocześnie uzyskanie bardziej konkurencyjnych i korzystniejszych cenowo ofert.

Doświadczenie z przetargów publicznych na taką skalę w Polsce oraz w innych państwach europejskich, w tym przetargów na dostawę pociągów metra pokazuje, że projekty można z powodzeniem rozpoczynać i wykonywać na sprawiedliwych i obiektywnych warunkach jak te wymienione powyżej. Przykładami takich projektów są: (i) Metro w Sztokholmie: przetarg na faktyczną budowę metra; (ii) Metro w Budapeszcie Linia 2 i Linia 4: przetarg na pociągi w 2006 r., (iii) Metro w Pradze: dostawy pociągów M1 i wreszcie (iv) Wiener Linine: dostawy V-Wagen.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe stwierdzenia, jako potencjalny wykonawca przedmiotowego projektu, obecnie widzimy tylko dwie możliwości kontynuacji w przypadku, gdy warunki projektu pozostaną niezmienione:

1. Ocena całego ryzyka wynikającego z opisanego powyżej stanu rzeczy dotyczącego projektu w tym umowy i uwzględnienie warunków wynikających z takiego ryzyka w cenie proponowanej przez nas Metru Warszawskiemu. Oczywiście w rezultacie Metru Warszawskiemu zostanie przedstawiona cena wyższa niż byłoby to konieczne w przypadku, gdyby nie istniały wspomniane niekorzystne wymagania.

2. Spółka (...) może będzie musiała rozważyć rezygnację z udziału w przetargu.

Uważamy, że w interesie Metra Warszawskiego leży otrzymanie kilku konkurencyjnych i zasadnych ofert od rzetelnych i doświadczonych partnerów znających sprawdzone i odpowiednie rozwiązania. W związku z powyższym uprzejmie prosimy Państwa o ponowne zweryfikowanie możliwości uwzględnienia kwestii wymienionych powyżej.

Ufamy, że nasze sugestie zostaną rozważone w takiej samej dobrej wierze, w jakiej zostały zestawione i przedstawione.

Odpowiedź: Szanowni Państwo, dziękujemy za zainteresowanie wzięciem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę 35 pojazdów sześciowagonowych metra” (nr EH/250/86/JM/10). Postępowanie prowadzone jest zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010r. nr 113 poz. 759). Zamawiający udzielił wyjaśnień na przedstawione w przedmiotowym pytaniu kwestie w odpowiedziach na zadane w postępowaniu przez Wykonawców pytania do Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, które wpłynęły do Zamawiającego w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert:

- na kwestię nr 1 Zamawiający udzielił wyjaśnień m.in. w piśmie nr 2 z 22.06.2010r. w odpowiedzi na pytanie 3 oraz w piśmie nr 4 z 2.07.2010 w odpowiedzi na pytanie 62,
- na kwestie nr 2 i 3 Zamawiający udzielił wyjaśnień m.in. w piśmie nr 2 z 22.06.2010r. w odpowiedzi na pytanie 4 oraz w piśmie nr 4 z 2.07.2010 w odpowiedzi na pytanie 63,
- na kwestię nr 4 Zamawiający udzielił wyjaśnień m.in. w piśmie nr 2 z 22.06.2010r. w odpowiedzi na pytanie 1 oraz w piśmie nr 4 z 2.07.2010 w odpowiedzi na pytanie 70,
- na kwestię nr 5 Zamawiający udzielił wyjaśnień m.in. w piśmie nr 3 z 30.06.2010r. w odpowiedzi na pytanie 18.

Dziękujemy za przedstawione przez Państwa sugestie niemniej Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach udzielonych Wykonawcom w trakcie przedmiotowego postępowania.

CZŁONEK ZARZĄDU

Grzegorz Ładzion



GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Alicja Urbańska 3
PROKURENT